



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Projekt pn. „**Budowa oświetlenia zewnętrznego terenu przy Szkole podstawowej w Rutkach-Kossakach i Szkole Podstawowej w Grądach-Woniecko oraz wymiana lamp na LED przy obiektach użyteczności publicznej**” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w Ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020, Osi Priorytetowej VIII. Infrastruktura dla usług użyteczności publicznej, Działania 8.6 Inwestycje na rzecz rozwoju lokalnego.

Rutki-Kossaki, dnia 28.02.2022.r.

Zamawiający:

Gmina Rutki

Ul. 11 Listopada 7

18-312 Rutki-Kossaki

ZW.271.38.2021

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, bez możliwości przeprowadzenia negocjacji, na podstawie w art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) pod nazwą „**Budowa oświetlenia zewnętrznego terenu przy Szkole podstawowej w Rutkach-Kossakach i Szkole Podstawowej w Grądach-Woniecko oraz wymiana lamp na LED przy obiektach użyteczności publicznej**”

Informacja

o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, informuje o wyborze najkorzystniejszej:

1. Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę: **TLENERGETYKA SP. Z O.O. Ul. Poligonowa 20A 18-400 Łomża.**
2. Uzasadnienie wyboru: oferta zgodna z treścią SWZ, najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów.
3. Złożone oferty: w prowadzonym postępowaniu złożono 3 oferty. Oferta nr 1 została odrzucona.
4. Podpisanie umowy: zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zawarcie umowy nastąpi z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

5. Zestawienie zdobytych punktów w poszczególnych kryteriach:

Nr Oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Kryterium 1 „Cena (C)”	Kryterium 1 „Cena (C)” – waga 60 % przyznana punktacja	Kryterium 2 „Długość okresu gwarancji jakości na prace montażowo – instalacyjne, a także zamontowane materiały i urządzenia (G)”	Kryterium 2 „Długość okresu gwarancji jakości na prace montażowo – instalacyjne, a także zamontowane materiały i urządzenia (G)” – waga 40 % przyznana punktacja	Łączna liczba punktów
1	El-System Piotr Popko ul. Sybiraków 22/22, 18-400 Łomża	Oferta odrzucona				
2	TLENERGETYKA SP. Z O.O. ul. Poligonowa 20A, 18-400 Łomża	524543,32 zł	60	60 m-cy	40	100,00
3	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MADO” ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki	619594,79 zł	50,8	60 m-cy	40	90,8

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 1

złożonej przez Wykonawcę:

**El-System Piotr Popko
ul. Sybiraków 22/22, 18-400 Łomża**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego

środka dowodowego. Natomiast zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z treścią rozdziału IX ust 1 pkt 3 lit b SWZ wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył jako przedmiotowy środek dowodowy:

- b) karty techniczne lub inne dokumenty informacyjne zawierające parametry techniczne oferowanych opraw oświetleniowych LED obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w Załączniku Nr 7 do SWZ,

Analiza złożonych przez wykonawcę dokumentów i wyjaśnień wskazuje, że:

Wykonawca załączył do oferty, w wyznaczonym terminie składania ofert, kartę katalogową oprawy typu LED o rozsyle ulicznym typ: „NEW LED 1, 2, 3” i kartę katalogowa projektora typu LED o rozsyle asymetrycznym typ: TOPFLOODLED 1, 2, 3. Wykonawca nie dołączył do oferty karty katalogowej oprawy typu LED o rozsyle parkowym.

Mając na uwadze powyższe braki oraz treść rozdziału IX ust 1 pkt 3 lit b SWZ, a także art. 107 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia karty katalogowej oferowanych opraw o parametry wskazane w pkt 3, ust. 3.1, 3.2, 3.3 Załącznika nr 7, wyznaczając termin na ich uzupełnienie do dnia 20.01.2022 r. do godz. 10:00.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w zakresie karty katalogowej oprawy typu LED o rozsyle parkowym o parametrach wskazanych w pkt 3, ust. 3.2 Załącznika nr 7.

W związku z powyższym należy uznać, iż oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia – Wykonawca nie potwierdził wymaganymi przez Zamawiającego przedmiotowymi środkami dowodowymi, parametrów ujętych w opisie przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do powyższego należy uznać, iż:

- 1) wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego;
- 2) oferta wykonawcy jest w związku z tym niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia – Wykonawca nie potwierdził wymaganymi przez Zamawiającego przedmiotowymi środkami dowodowymi, że oferuje oprawę typu LED o rozsyle parkowym o parametrach:
 - Oprawa wyposażona w źródła światła emitujące białe światło o temperaturze barwowej 4000K +/-400K,
 - Strumień światła uzyskany z oprawy nie mniejszy niż 4400 Lm,
 - Moc oprawy nie większa niż 40 W,

- Stopień szczelności nie mniejszy niż IP 66,
- Stopień ochrony przed uderzeniem nie mniejszy niż IK 09,
- Klosz oprawy wykonany z poliwęglanu zabezpieczonego przeciwko promieniowaniu UV,
- Elektroniczny układ zasilający umożliwiający płynną zmianę strumienia świetlnego oprawy za pomocą sterowania sygnałem DALI lub 1-10V,
- Oprawa mocowana bezpośrednio na słupie o średnicy w przedziale 48,0 – 76,0 mm
- Oprawy muszą posiadać deklaracje zgodności CE oraz certyfikacje na znak ENEC, jest to ogólnoeuropejskie oznakowanie potwierdzające zgodność produktu z europejską normą EN dotyczącą bezpieczeństwa sprzętu elektrycznego, oraz świadczące o stosowanym w produkcji systemie zarządzania jakością,
- Wartości wskaźnika udziału światła wysyłanego ku górze (ULOR) zgodne z Rozporządzeniem WE nr 245/2009,

i zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp jego oferta podlega odrzuceniu.

Ponadto należy stwierdzić, że przesłane, na wezwanie Zamawiającego przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych opraw typu: TOPFLOOD 2, TOPFLOOD 3 wskazują odmienne parametry techniczne w stosunku do załączonych wraz z ofertą kart katalogowych opraw typ: TOPFLOOD LED 2, TOPFLOOD LED 3. Różnica ta polega na innej wartości stopnia ochrony przed uderzeniem IK tzn. w karcie katalogowej złożonej wraz z ofertą stopień ochrony dla oprawy typu TOPFLOOD LED 2 i TOPFLOOD LED 3 jest równy IK09, co jest niezgodne z wymaganiami zawartymi w SWZ załącznik nr 7 gdzie w pkt 3.3 wymagany stopień ochrony przed uderzeniem IK 10.

Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedstawił kart katalogowe opraw typu: TOPFLOOD 2, TOPFLOOD 3, gdzie stopień ochrony przed uderzeniem IK jest równy 10 ale Wykonawca opraw tego typu nie wskazał w obliczeniach fotometrycznych załączonych do oferty. W obliczeniach fotometrycznych złożonych wraz z ofertą wykonawca wskazał zastosowanie opraw typu: TOPFLOOD LED 2, TOPFLOOD LED 3.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że proponowane przez Wykonawcę do oświetlenia boisk oprawy typu TOPFLOOD LED 2 i TOPFLOOD LED 3 nie spełniają minimalnych wymagań w zakresie stopień ochrony przed uderzeniem IK 10. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedstawił karty katalogowe opraw TOPFLOOD 2, TOPFLOOD 3, których nie wskazał w obliczeniach fotometrycznych załączonych do oferty.

Reasumując, zachodzą wszystkie przesłanki uprawniające zamawiającego do odrzucenia oferty na postawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp.