



URZĄD GMINY RUTKI

ul. 11 Listopada 7
18-312 Rutki-Kossaki
Tel: 86 276 31 61

Rutki-Kossaki, 27.09.2016 r.

Nr pisma RG.271.6.1.2016

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Budowa garażu o konstrukcji stalowej z przeznaczeniem na maszyny budowlane w miejscowości Rutki-Kossaki**”.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informujemy o odrzuceniu oferty Buder Sp. z o.o. z postępowania pn. „Budowa garażu o konstrukcji stalowej z przeznaczeniem na maszyny budowlane w miejscowości Rutki Kossaki” na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b powołanej ustawy ze względu na nieprawidłowe wniesienie wadium.

Uzasadnienie

Wykonawca wniósł wadium w kwocie 15.000 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. W gwarancji wskazano, że warunkiem wypłaty kwoty gwarancyjnej jest złożenie przez Zamawiającego oświadczenia zawierającego stwierdzenie, że „wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę, jako najkorzystniejszej”. **Przytoczona treść gwarancji oparta jest na nieaktualnych przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały zmienione z dniem 28 lipca 2016 r. i jednoznacznie wskazuje, że gwarancja nie będzie podstawą wypłaty wadium przez gwaranta w sytuacjach normowanych przez obecnie obowiązującą treść art. 46 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym jej z dniem 28 lipca 2016 r. tj. gdy wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej. W związku z tym, że postępowanie zostało wszczęte po dniu 28 lipca 2016 r., zamawiającego obowiązują przesłanki zatrzymania wadium wynikające ze znowelizowanych przepisów Prawa zamówień publicznych (wprowadzonych ustawą z dnia 22 czerwca 2015 r. o zmianie**

ustawy Prawo zamówień publicznych i niektórych innych ustaw /Dz. U. z 2016 r. poz. 2010/). Gwarancja wadialna nieprzewidująca wszystkich przesłanek zatrzymania wadium zgodnie z jednolitą linią orzecznictwa KIO i sądów okręgowych¹ jest traktowana na równi z brakiem wniesienia wadium a oferta wykonawcy podlega w związku z tym odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b powołanej ustawy. Wadliwa gwarancja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ani wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1 pzp. Nieprawidłowe wniesienie wadium jest podstawą do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych.

WOJT

.....
Teresa Grodzka

Rozdzielnik:

- 1 Przedsiębiorstwo Budowlane PBI Niewczas, Patoka s.j.
ul. Ksawerego Dunikowskiego 25
07-415 Olszewo-Borki
- 2 Buder Sp. z o. o.
ul. Hetmańska 44
15-727 Białystok
- 3 JL Jarosław Lewiarz Sp. z o.o.
ul. Forteczna 27
15-42 Piątnica Poduchowna
- 4 a/a

¹ Np. Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 11 lipca 2013 r. X Ga 189/2013; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2014 r.; KIO 357/14 KIO 363/14; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 kwietnia 2014 r.